

Sygn. akt I Co 428/20

POSTANOWIENIE

Żary, dnia 30 października 2020 r.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Żarach Wydziale I Cywilnym

Norbert Dubec

po rozpoznaniu w dniu 30.10.2020 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela EOS 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty

Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie

przy udziale dłużnika Jana Strzelczaka, Elżbiety Strzelczak, Grażyny Sawickiej, Andrzeja Strzelczaka

w przedmiocie skargi dłużnika Jana Strzelczaka

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Żarach Michała Kupnego w sprawie o sygn. akt Km 1432/20 tj. wszczęcie postępowania egzekucyjnego, skierowanie egzekucji do nieruchomości

postanawia:

oddalić skargę.

Zasadnicze powody rozstrzygnięcia niepodlegającego zaskarżeniu (art. 357 § 5 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.)

Skarżący w treści skargi kwestionuje wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym skierowanie go do nieruchomości. Podnosi, że domaga się zwrotu wniosku egzekucyjnego wierzycielowi i wskazuje na zaspokojenie w całości wierzyciela pierwotnego podkreślając, że to na rzecz tego wierzyciela wydany został nakaz zapłaty.

Wszczęcie postępowania przez inny podmiot aniżeli wierzyciel wskazany w tytule wykonawczym wynika z uregulowania wynikającego z art. 804² § 1 k.p.c., zgodnie z którym jeżeli po powstaniu tytułu wykonawczego uprawnienie przeszło na inną osobę, osoba ta może wszcząć egzekucję przeciwko dłużnikowi na podstawie tego tytułu, jeżeli wykaże przejście uprawnienia dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Taka sytuacja zaistniała na gruncie niniejszej sprawy.

W zakresie twierdzeń dłużnika, że wierzyciel pierwotny został w całości zaspokojony wskazać należy, że organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym na tę okoliczność (art. 804 § 1 k.p.c.). W odniesieniu do przywołanych w skardze twierdzeń dłużnika wskazać należy, że możliwe jest zaistnienie sytuacji obligującej komornika do czasowego wstrzymania się z dokonaniem czynności, co ma miejsce jeżeli przed jej rozpoczęciem dłużnik złoży niebudzący

wątpliwości dowód na piśmie, że obowiązku swojego dopełnił (art. 822 k.p.c.) jak też ewentualne wystąpienie przez dłużnika z powództwem przeciwegzekucyjnym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Jednocześnie zaznaczyć należy, iż Referendarz, po analizie akt komorniczych Km 1432/20, badając czynności Komornika z urzędu w oparciu o **art. 759 § 2 k.p.c.**, dopatrywał się nieprawidłowości w zakresie wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Biorąc pod uwagę treść załączonego do wniosku o wszczęcie postępowania tytułu wykonawczego tj., nakazu zapłaty z dnia 14.06.2002 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 07.07.2017 r., wskazać bowiem należy, że na komorniku, na etapie podejmowania decyzji o nadaniu wnioskowi o wszczęcie egzekucji biegu, ciąży obowiązek zbadania dokumentu w postaci tytułu wykonawczego między innymi w zakresie wyznaczonym art. 804 § 2 k.p.c. w zw. z art. 797 § 1¹ k.p.c.

Zgodnie z art. 804 § 2 k.p.c. jeżeli z treści tytułu wykonawczego wynika, że termin przedawnienia dochodzonego roszczenia upłynął, a wierzyciel nie przedłożył dokumentu, o którym mowa w art. 797 § 1¹, organ egzekucyjny odmawia wszczęcia egzekucji.

Jeżeli z treści tytułu wykonawczego wynika, że termin przedawnienia dochodzonego roszczenia upłynął, do wniosku należy dołączyć również dokument, z którego wynika, że doszło do przerwania biegu przedawnienia (art. 797 § 1¹ k.p.c.).

Przedmiotowa regulacja ogranicza wyrażoną w art. 804 § 1 k.p.c. zasadę, że organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności oraz wymagalności tytułu wykonawczego. W odniesieniu do niej załączony przez wierzyciela do wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, którego dotyczy niniejsza sprawa, tytuł wykonawczy jawi się jako niewystarczający do skutecznego zainicjowania egzekucji.

Jakkolwiek na gruncie obowiązującego obecnie uregulowania przedawnienie roszczenia badane jest po raz pierwszy przez sąd z urzędu w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności, a co za tym idzie organ egzekucyjny, rozpoznając wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego lub wniosek dłużnika o umorzenie postępowania argumentowany przedawnieniem roszczenia, powinien ocenić kwestię przedawnienia koncentrując się na okresie od dnia uprawomocnienia się postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności do dnia poprzedzającego złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji, to jednak tak wąski zakres badania przez organ egzekucyjny w odniesieniu do przedawnienia roszczenia nie zawsze jest wystarczający.

Jeżeli bowiem klauzula wykonalności została nadana na mocy przepisów obowiązujących przed 21.08.2019 r., w więc wówczas gdy sąd orzekający w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nie miał podstawy prawnej do badania upływu terminu przedawnienia, organ egzekucyjny decydując o wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie może poprzestać na badaniu upływu terminu przedawnienia poprzez określenie okresu od dnia uprawomocnienia się postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności do dnia poprzedzającego złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji. Upływ terminu przedawnienia mógł bowiem nastąpić przed datą uprawomocnienia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, a nawet przed dniem złożenia wniosku o nadanie tej klauzuli. Jeżeli zatem z załączonych do wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego dokumentów nie wynika, że nie doszło do przedawnienia organ egzekucyjny winien odmówić wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Taka sytuacja, biorąc pod uwagę treść przedłożonego przez wierzyciela tytułu wykonawczego, zaistniała na gruncie niniejszej sprawy. Uzasadniała ona odmowę wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Jeżeli jednak pomimo opisanych powyżej okoliczności doszło do skutecznego wszczęcia egzekucji dłużnik, jeżeli w jego ocenie przedawnienie nastąpiło, może ewentualnie

wystąpić z wnioskiem do organu egzekucyjnego o umorzenie z tego powodu postępowania, w konsekwencji czego organ egzekucyjny zobowiązany będzie do podjęcia czynności obligujących wierzyciela do wykazania, że nastąpiło zdarzenie przerywające bieg terminu przedawnienia (art. 825 § 1¹ k.p.c.). W sytuacji gdy podjęcie czynności w tym zakresie zależy od woli dłużnika Referendarz nie może zastępować jego działań. Stąd poprzestano na omówieniu stwierdzonych nieprawidłowości.



Za zgodność z oryginałem

Za r. dnia 2020-11-05:
Angelika Dąbrowska
sekretarz sądowy